

*Л.А. Ложицына,  
и.о. доцента, программа «Европоведение»,  
Американский университет в Центральной Азии*

## *Художественный текст как средство воспитания поликультурной личности*

Мы живем в мире миграционных процессов, объединения государств в содружества и конфедерации, создания межгосударственных корпораций и других полиэтнических и поликультурных объединений. Подъем национального самосознания наций и народов, интерес к собственной культуре одновременно и диалектически сопровождается повышением интереса к культуре других народов, стран и континентов. Этому способствует развитие средств коммуникации, Интернет, культурные обмены, международные программы и проекты, которых с каждым годом становится все больше. В то же время происходит демократизация и гуманизация социальной жизни, растет стремление к мирному сосуществованию, к созданию общества на основе уважения и доверия как между отдельными людьми, так и между этническими группами, на основе защиты прав и достоинств каждого человека. Современная педагогика ищет пути гармонизации отношений между представителями разных культур и выхода из этнических кризисов, формирования новой культурной личности, которой по плечу коренные преобразования в мире.

В нынешних условиях перед педагогикой стоит двуединая задача: освоение подрастающим поколением культурных сокровищ собственного народа и воспитание уважительного отношения к культурным ценностям иных национальностей. В этой связи поликультурное воспитание становится важной педагогической деятельностью в деле формирования новой личности. В высшем учебном заведении поликультурное воспитание ориентировано на актуализацию у студента образа мира, где существует и развивается многообразие культур.

В плане поликультурного воспитания особый научно-педагогический интерес представляют вопросы восприятия и понимания студентами художественного текста, менталитета автора и его социума, усвоения ими подстрочной информации, заложенной автором в тексте, которая отражает мировоззрение, стиль, эпоху и отношение писателя к миру. Художественная литература, воздействующая на сознание, помогает человеку глубже постичь сложность мира и человеческих отношений, вооружает его яркостью чувств, формирует моральные принципы и нормы и предполагает возможность воздействовать на мировоззренческую концепцию личности человека.

Как подчеркивал А.А. Брудный, «...текст сильнейшим образом влияет на построение семантически значимого мира. В нем присутствуют и обретают некую реальность представления самые различные» (2, с. 208).

В данной статье мы пробуем связать важные проблемы поликультурного воспитания с практикой изучения художественных текстов. На примере курса европейской литературы мы хотим показать, как глубинный анализ текстов способствует формированию

толерантного отношения к культурным ценностям иных национальностей. Изучение европейской литературы дает возможность студентам, в основном, жителям центральноазиатских стран, увидеть, что проблемы, стоящие перед европейцами, им тоже понятны, а поиск своего места в мире, право выбора, ответственность за свои решения и поступки им свойственны в той же степени, в какой и всем людям на земле. Например, взяв за основу историю об Оресте, писатели разных эпох через нее попытались раскрыть всю сложность поиска смысла жизни, стоящего перед молодым человеком. В процессе изучения таких текстов молодой человек обязательно задаст себе вопросы: «А как бы я поступил на месте героя? Готов ли я отвечать за свои решения?» Знакомство с произведениями иной культуры поможет ему понять жизнь и мысли людей, живущих в другой части мира. И, в конечном счете, сделает его гражданином мира.

В условиях глобализации современного мира, экономической и политической интеграции поликультурное воспитание призвано служить ускорению процессов демократизации и созданию общества, в котором культивируются уважительное отношение к личности, защита достоинства и прав каждого человека.

Общая направленность процессов воспитания и обучения в современном обществе должна соответствовать интегральной цели воспитания – формированию культурной личности, гуманной, духовной, творческой, способной жить в современных условиях. Поликультурное воспитание может быть оценено как непререкаемый инструмент выхода из кризиса воспитания и образования, способствующий гармонизации отношений представителей различных цивилизаций и культур. В связи с этим можно отметить, что именно поликультурное воспитание студентов способствует формированию у них представлений о многообразии культур и их взаимосвязи; осознанию важности культурного многообразия для самореализации личности; воспитанию позитивного отношения к культурным различиям; развитию умений и навыков взаимодействия носителей разных культур на основе толерантности и взаимопонимания.

Свое исследование мы посвятим представлениям западных литераторов о свободе выбора и ответственности за свои поступки, что, по-нашему мнению, в нынешнее непростое время одинаково волнует всех людей, независимо от места жительства, и не раз становилось главной темой художественных произведений. Так, греческая литература всегда привлекала к себе героикой, высокими гуманистическими идеями. В создании совершенного по форме искусства Эллада вышла за пределы национальных границ, создав искусство, понятное не только эллинам, но и всем другим народам и на Востоке, и на Западе. Красота и глубокий смысл эллинских творений продолжают пленять человечество.

Античность вдохновляла и вдохновляет поэтов и художников, мыслителей и скульпторов во все времена. В разные эпохи, в переломные моменты истории авторы черпали и продолжают черпать свои темы из древней истории и мифологии и там же находят своих героев, которых они наделяют возвышенными страстями и высокими гражданскими доблестями. В мощных символических образах мифологических героев отражается вся сложность глубоких перемен и конфликтов, потрясающих общество. Именно поэтому мифология так часто становится источником для современных творений, поскольку «истина мифа – в его смысле... Миф – всегда рассказ о том, что было (в этом субстанция мифа). Миф – образец для деятельности: зная миф, можно управлять вещами, а если миф разыграть, то станешь и современником его протаго-

нистов» (2, с. 117). Особую притягательность имел и имеет миф, выраженный языком театра. Драматург вкладывает в уста своих героев важные политические идеи, ищет одобрения и поддержки у своих сограждан. В силу своей зрелищности, театр всегда играл важнейшую роль в воспитании людей. Произведение для театра служило и продолжает служить формированию менталитета людей.

Каждое художественное произведение так или иначе интерпретирует основные идеи своего времени, вбирая нередко в себя и опыт предшествующих искателей истины. Именно текст послужит нам отправной точкой в исследовании и приведет к пониманию, натолкнет на размышления, будет способствовать формированию уважения к другой культуре, с одной стороны, и осознанию своих корней и определению места в современном мире, с другой стороны. Сначала обратимся к античной трагедии, а затем к экзистенциальной драме, которые имеют общий сюжет, основанный на мифе об Оресте.

В древнем мире вера в олимпийских богов предполагала неуклонное следование их вечным заветам, послушание оракулам. Однако никакие божественные заповеди не могли предусмотреть всех поворотов в жизни и политике, не могли снабдить афинян готовыми решениями. Эти решения требовалось принимать самим, и если они оказывались ошибочными, возникали сомнения в совершенстве человеческого знания, в его способности постичь замыслы бессмертных богов. Так, в древнем мифе, также как и в трагедиях Эсхила, Софокла, Еврипида, Орест убивает мать, защищая права отца, зная, что будет наказан эриниями, мстительницами за пролитую материнскую кровь. Герой исполняет волю богов, не обсуждая божественный приказ, и озабочен только тем, как подготовить его беспрепятственное осуществление. Он жесток и беспощаден, хотя и немного колеблется (в трагедии Эсхила), однако его поступок линеен, т.е. он движется к конечному результату, его путь лишен противоречий, поскольку герой является исполнителем чужой воли. Орест неуклонно и неумолимо выполняет свою задачу, хотя и знает, что его ждет наказание. Этот герой слепо верит в неизбежность судьбы и в силу верховных властителей судеб, неподвластных человеку, которые творят свою справедливость. В его образе отражен пессимизм авторов, которые не находили выхода из драматических коллизий.

Древнегреческий миф об Оресте не раз обыгрывался разными авторами и в разные эпохи для выражения животрепещущих проблем своего времени. Этот персонаж стал главным героем французского писателя Жана-Поля Сартра, который был склонен излагать свою философию в художественных произведениях. Автор обратился к образу Ореста, чтобы вложить в его уста положения экзистенциализма и донести их до зрителя и читателя в самой удобной форме – в виде полемики героев, поставленных в драматическую ситуацию выбора своего пути.

Середина XX века – это торжество писателей, которые пишут о смерти и о страхе, их герои задают вопросы о свободе. Таковы главные темы, волнующие и Сартра как философа-экзистенциалиста.

С понятием экзистенциализма связаны представления о свободе и о выборе. Прежде всего – это ответственное обретение смысла своего существования.

Нынешние студенты выросли в свободных государствах, и перед ними, как и во все времена, встает вопрос о выборе и о свободе. Они перемещаются по миру и видят разное воплощение представлений о свободе, о праве выбора. Многие понимают

свободу как анархию, но это неверное представление. Чтобы понять, что испытал мир для обретения свободы, нужно обратиться к литературе, которая, благодаря художественной условности, авторскому воображению, стилистическим приемам, может и уже смогла повлиять на умы молодежи. Одним из авторов, чьи произведения сформировали сознание поколения молодых людей, совершивших революционные преобразования в деле демократизации европейского общества, был Жан-Поль Сартр. А его драма «Мухи», театральное произведение, стала квинтэссенцией прогрессивного взгляда на человеческое существование, на поиск смысла жизни и ответственного отношения к свободе и к праву выбора.

Свободный выбор, по словам философа-экзистенциалиста, совершается перед лицом Ничто, а значит, только в результате внутренних побуждений. Можно избрать полное единение с обществом, а можно быть самим собой, реализовать свою личность, противопоставив себя всем остальным людям. Отсюда мысль Сартра о том, что свобода – это не благо, а тяжелое бремя человека. «Человек обречен быть свободным» (4, с. 66–68). Задаваясь вопросом о смысле своего существования, человек должен сам найти ответ и претворить его в поступки. Но борьба за свободу очень тяжела, нередко человек ее просто избегает. Не таков герой Сартра. Обратимся к сюжетной линии драмы под названием «Мухи».

После пятнадцатилетнего изгнания в город Аргос возвращается Орест, сын Агамемнона, убитого по приказу его жены Клитемнестры, которая вышла замуж за убийцу Эгисфа. Эгисф, правитель города, царствует над жителями, которые живут в страхе перед мухами – эриниями, богинями угрызений совести. Только сестра Ореста Электра мечтает о мщении и толкает своего брата на преступление. Но, увидев окровавленные тела Эгисфа и Клитемнестры, она отступает перед ответственностью и покоряется воле бога Юпитера.

На следующий день после преступления (Орест убил мать, чтобы отомстить ей за смерть отца и прелюбодеяние) главного героя осаждают богини мщения эринии, носительницы угрызений совести. Юпитер, усталый и бессильный бог, напрасно пытавшийся предотвратить убийство, которое посягает на его могущество и создает основу прихода человека свободы, старается восстановить свой авторитет, предлагая виновным – Оресту и Электре – раскаяться.

**Юпитер:** *Орест! Я сотворил тебя, и сотворил все... Ты в мире, как заноза в теле, как браконьер в господском лесу, ибо мир – добр, я – Добро. А ты свершил Зло, все сущее клянет тебя голосами, окаменевшими от ужаса. Добро – повсюду... Добро было светом факелов, твердостью твоего меча, силой твоей руки. Ты содеял Зло и им гордишься, но что оно, как не уловка бытия, лукавый его отблеск, обманчивое отражение, самое существование которого зиждется на Добре. Опамнись, Орест: против тебя вся Вселенная, а ты во Вселенной – лишь жалкий червь. Прими естественный порядок вещей, сын, извративший естество свое. Признай свою вину, ужаснись ей, вырви ее из себя, как гнилой зловонный зуб. Иль бойся, чтоб море не отхлынуло перед тобой, чтоб не ишисякли источники на твоём пути, чтоб не рухнули на твою дорогу камни и скалы, чтоб земля не разверзлась под ногами твоими.*

**Орест:** *Пусть разверзнется земля! Пусть выносят мне приговор утесы и цветы вянут на моем пути: всей Вселенной мало, чтобы осудить меня. Ты – царь богов, Юпитер, ты царь камней и звезд, царь морских волн. Но ты, Юпитер, не царь над людьми.*

**Юпитер:** Я не царь тебе, жалкий червь. Кто же тогда создал тебя?

**Орест:** Ты. Но не надо было создавать меня свободным.

**Юпитер:** Я дал тебе свободу, чтобы ты служил мне.

**Орест:** Возможно. Но она обернулась против тебя, и мы оба тут бессильны...

**Юпитер:** ...Эта свобода, рабом которой ты себя объявляешь, очень напоминает, знаешь ли, извинения.

**Орест:** Я не хозяин и не раб, Юпитер. Я сам – свобода! Едва ты создал меня, я перестал тебе принадлежать.

В отличие от Электры, Орест отягощен поступком, ответственность за который он принимает полностью, отказывается от подчинения не только божественной тирании, но и человеческой. Его преступление приводит его к страданиям и одиночеству, к ненависти тех людей, которых он освободил от прелюбодейки Клитемнестры. Однако признание своего поступка наделило его непреодолимой свободой, которая вырвала его навсегда из-под страшной власти. «...Внезапно свобода ударила в меня, она меня пронзила», – говорит герой. Орест – герой и мученик свободы. Таким образом, человек противопоставит богу, который, согласно атеизму Сартра, не что иное, как только идея, которую сами люди создают о нем. Его власть основана на терроре и трусости человека, готового уступить свою свободу за иллюзорную моральную безопасность. Но очевидность человеческой свободы не может сосуществовать со всемогуществом бога, которого она отрицает и уничтожает. Отказом от превосходства и утверждением непримиримой человеческой свободы «Мухи» иллюстрируют тезисы экзистенциализма атеистического.

Орест абсолютно осознанно относится к новому для него состоянию: «...Вне природы, против природы, без оправданий, без какой бы то ни было опоры, кроме самого себя... я обречен не иметь другого закона, кроме моего собственного». Его не пугает свобода, он убежден, что «каждый человек должен сам отыскать свой путь». Отсутствие защиты со стороны богов, страх, опасности не пугают Ореста. «...Настоящая человеческая жизнь начинается по ту сторону отчаяния», – твердо говорит герой. Юпитер соблазняет его покоем, отсутствием забот, но Орест решительно отвергает все предложения. Наконец Юпитер уходит, исчерпав все аргументы. И в ответ на свое: «Жалею» слышит от Ореста: «И я тебя жалею». Свободный Орест не только не отвергает бога, но говорит и поступает так, как если бы сам был богом, т.е. равным богам.

Юпитер не отступает побежденным, он зовет за собой Электру. Электра – душа слабая, готовая отказаться от своих поступков и найти успокоение в подчинении и суеврии.

Орест понимает свою обреченность, но идет на нее сознательно: «Я буду одинок до самой смерти». А гибель его неизбежна – эринии настойчиво ожидают, караулят Ореста. Орест смело идет навстречу гибели – он сам делает свой выбор, груз ответственности делает его очень сильным, но время его еще не пришло. Люди не готовы стать свободными, они боятся и не понимают героя. Толпа требует смерти Ореста. В заключительной тираде герой объясняет мотивы своих поступков. «Я знаю: вы меня боитесь...» – говорит он и продолжает свою речь, в которой показывает людям, что они оправдывают самые низкие поступки, потому что сами низки: «...он <узурпатор Эгисф> – свой человек... Он не способен отважно нести бремя своих поступков. А преступление, которого не выдерживает тот, кто его содеял, – преступление без преступника...» Толпа, оправдывая преступного царя, оправдывает себя. Но не таков Орест: «...мое преступление принадле-

жит мне; в нем – смысл моей жизни, моя гордость, вы не можете ни наказать, ни пожалеть меня – поэтому я внушаю вам страх».

Орест не может быть понят и принят людьми, поэтому он уходит, уводя за собой эриний. Унося свое преступление, Орест уводит богинь мщения и освобождает город и свой народ от зла. В последних словах звучит призыв жить и «все ... начинать заново». Для себя Орест тоже выбрал новую жизнь. «И для меня тоже жизнь только начинается», – говорит герой, исчезая. Орест ушел и обрел себя.

Орест обрел свободу, чтобы освободить свой народ, который погряз в разврате и предательстве, в грехах, которые сделали людей слабыми, безвольными, рабски покорными любым властителям и любым богам. Орест преодолевает препятствия ради осуществления конкретной цели, правда довольно отдаленной – избавления народа от страха ответственности за поступки.

По мнению А.А. Брудного, «поведение есть в своей основе... свобода от тех или иных сковывающих помех; деятельность личности имеет своей основой «положительную свободу», свободу для осуществления тех или иных конкретных целей. Но одно дело – избавиться от тех или иных существенных для жизнедеятельности препятствий, другое – избавиться от них для того, чтобы осуществить достаточно отдаленную цель» (2, с. 200).

Проанализируем образ Ореста, представленный в мифах, у Софокла и у Сартра, по следующим категориям экзистенциализма: *я; свобода; выбор; ответственность; вера/бог; эмоции; понимание; реакция зрителей; точка зрения автора; условия человеческого существования*. Полученные результаты анализа представлены ниже в таблице.

В основе всех произведений лежит преступление: убийство матери за смерть отца и за прелюбодеяние.

<b>Античный персонаж: Миф об Оресте. Софокл, «Электра»</b>	<b>Категории экзистенциализма</b>	<b>Сартр Ж.-П., «Мухи»</b>
Герой не признает вину	Понимание ответственности, действие	Герой сам признает свою вину
Ищет защиту у богов; он только исполнитель воли богов; полное подчинение воле богов: много разных и могущественных богов	Бог, вера	Конфликт: герой отвергает бога; атеизм – выходит из храма. Бог – усталый и бессильный
Трагический образ. Сильные эмоции	Сестра Электра	Слабая, боится, покоряется
Герой прячется и просит богов защитить его от эриний	Эринии, угрызения совести	Выходит к ним, уводит их из города
Не имеет никакого значения	Толпа	Готова убить героя, боится его, не понимает и не принимает

Страх	Чувства, эмоции	Мучается, страдает; жертвенность, ненависть, любовь
Игрушка в руках богов	Я. Человеческая сущность	Отделяет себя от всех; осознает свою личность; уважает (жалеет): – выбор сестры; – сограждан
Сочувствие	Человеческие условия существования	Враждебное общество

Во всех произведениях Орест имеет общие черты: он является носителем точки зрения автора и носителем идей своего времени; герой убивает мать, потому что мстит за смерть отца; он противопоставлен сестре Электре.

Главный герой – существо, которое мучается поисками смысла, бьется над смыслом жизни. Античные боги бессмертны и всемогущи, каждый в своей области, но им присущи все человеческие слабости, пороки, заблуждения. Народ в античных произведениях созерцательно относится ко всем событиям, он неспособен преобразовать действительность. Люди слепо верят в судьбу, рок, божественное провидение.

Сартр показывает, что духовный порыв к свободе не может быть побежден. В пьесе представлен конфликт человека и бога. Орест, герой и мученик свободы, возмещает о кончине божьей власти. Сартр развивает мысль о том, что человек может противостоять богу, который сам называет себя Сущностью и Добром, потому что этот бог – чистое воплощение человеческой мысли, он не имеет реального существования, он только идея, которую сами люди создают о нем. Его власть основана на терроре и трусости людей, готовых уступить свою свободу за иллюзорную моральную безопасность. Но очевидность человеческой свободы не может сосуществовать со всемогуществом бога. Свобода уничтожает бога, отрицая его. Отказ от превосходства и утверждение неприемлимой свободы превращают трагедию в драму.

Сартр считает, что человек должен признать условия своего существования: он одинок в абсурдном мире. Его существование является единственной реальностью.

Свобода выбора, которой обладает человек, не безгранична. Его чувства обусловлены эпохой, социальной средой, в которой он живет. Чем бы ни занимался человек, он всюду представляет свою семью, свой класс, свою профессиональную среду. Человек живет в мире людей. Он везде присутствует, везде действует, за все в ответе – в этом его судьба.

Усилия человека должны быть направлены на развитие возможности выбора, отстранив политические, социальные, физиологические, моральные противоречия.

В драме «Мухи» Сартр мастерски вплетает свои философские идеи в речи героев. Сартр-экзистенциалист считает, что человек должен признать и принять истинное условие своего существования: он одинок и никакое Провидение не управляет его судьбой. Его ответственность тотальна, хочет он того или нет. Человек даже не может найти объяснение своим поступкам в удобных для него мифах. Единственная реальность – это его существование.

Экзистенциализм является продуктом нищеты и нестабильности, когда человеку кажется, что он проживает день за днем в мире, который рушится, но при этом он ис-

пытывает чувство человеческой солидарности. Он больше не принимает традиционные ценности и ищет лучшее человечество. Такие же проблемы стоят и перед современным обществом, находящимся в процессе трансформации. Человек чувствует себя одиноким и покинутым, ему страшно. Он не удовлетворен своим существованием. Он ищет ответы на свои вопросы, и, как и прежде, художественная литература помогает ему обрести себя, познав судьбы ярких личностей – героев художественных произведений. Читатель воспитывает себя сам, размышляя над судьбами героев.

О самом себе, о своем поиске свободы Жан-Поль Сартр написал в удивительной автобиографии под названием «Слова» (5, с. 110). Он написал: «Я был частью перво-зданья, и в тот самый момент, когда я выделился из природы, чтобы стать, наконец, самим собой – тем другим, каким я хотел быть в глазах других, – я взглянул в лицо своей судьбе и узнал ее: то была всего лишь свобода, возведенная мной самим в ранг некой странной силы».

Обретение свободы и ее понимание проходили мучительно для автора: «...мир во власти зла, спасение одно – отринуть самого себя, земные радости, осознав всю глубину крушения, отдаться созерцанию недостижимых идей. Дело это трудное, требующее опасной и долгой тренировки...» (5, с. 114–115)

Но писатель прекрасно знает о своем предназначении: «...писать – значит украсить еще одной жемчужиной ожерелье муз, оставить потомству память о поучительной жизни, защитить народ от него самого и от его врагов, торжественной мессой снискать для людей благословение Небес» (5, с. 114–115).

Читатель в свою очередь обращается к шедеврам мировой культуры с определенной целью – приобщиться к великим ценностям науки, искусства, морали, права, экономики и превратиться в культурного человека. В этой деятельности «пригодятся любые методы, любые факты и принципы, заимствованные у любой дисциплины, которые помогут решить проблемы обучения и руководства», – читаем у Дж. Дьюи (3, с. 104). Анализ произведений европейской литературы, понимание глубинного смысла текста наталкивает студентов на размышления о многообразии вариантов ответов на актуальные вопросы общества.

Современный мир многолик, но отстаивает общечеловеческие ценности. Сегодня ни одна этническая группа не может развиваться изолированно. Способность одной нации осваивать достижения другой становится важным критерием жизнеспособности ее культуры.

В демократическом Кыргызстане, стране, расположенной на пересечении восточной и западной культур, исторически являющейся местом сближения культур, поликультурное воспитание как нигде является важной задачей высшей школы в деле подготовки специалистов.

Изучение художественных произведений молодыми людьми способствует формированию у них нравственных и моральных установок, согласующихся с общественной моралью. Это и воспитание и развитие чувства долга, ответственности, гражданственности, патриотизма, и формирование нравственной позиции и моральных качеств личности, готовности к преодолению жизненных испытаний.

Одним из требований современного образовательного процесса является достижение понимания и принятия чужой культуры. Согласно концепции М. Бахтина (1, с. 381–393; 429–432), культура внутри самой себя не осознается, но при взаимодействии, диалоге



различных культур становятся понятными особенности собственной культуры. Это означает, что образованный человек – человек культурный, который понимает и осознает иные культурные позиции и ценности, умеет пойти на компромисс, понимает ценность не только своей независимости. Воспитание поликультурной личности и является целью современного педагогического процесса, в котором художественная литература занимает свое важное место.

### *Литература*

1. *Бахтин М.* К методологии гуманитарных наук// Эстетика словесного творчества. – 2-е изд. – М., 1986.
2. *Брудный А.А.* Пространство возможностей. – Бишкек, 1999.
3. *Краевский В.В.* Методология педагогики. – Чебоксары, 2001.
4. *Сартр Ж.-П.* Философские пьесы. – М.: Канон, 1996.
5. *Сартр Ж.-П.* Что такое литература? Слова. – Минск: Попурри, 1999.

**А.Р. Мурасова,**

*ассистент кафедры «Иностранные языки»,  
Ульяновский государственный технический университет*

## *Культурное самоопределение студентов в условиях современной поликультурной реальности*

Одной из характерных особенностей современного российского общества является его поликультурность. Развивающаяся личность находится в сложной социокультурной ситуации, поскольку испытывает влияние норм и ценностей различных культур, разнообразных культурных форм, стилей и направлений. Важнейшая тенденция развития поликультурного общества – это процесс глобализации. В рамках этого процесса происходит расширение взаимосвязей, взаимозависимости и взаимопроникновения различных народов и их культур. Но стихийный процесс глобализации может привести к смешению различных культур и исчезновению их культурного и этнического своеобразия, уникальных традиций и обычаев. Именно поэтому проблема культурного самоопределения личности становится особенно актуальной в настоящее время.

Понятие культурного самоопределения является сложным и многогранным. В связи с этим нам представляется целесообразным изучение компонентов культурного самоопределения личности, которыми, на наш взгляд, являются такие два основных понятия, как «культура» и «самоопределение».

Прежде всего, рассмотрим сущность понятия «культура», которое включает в себя все элементы человеческого бытия, именно поэтому оно является неисчерпаемым и