

Новые выборы в Кыргызстане: кого выбирать и как это сделать наилучшим способом?¹

Может ли политика или занятие политикой стать увлечением или хобби? Мне кажется и да, и нет. Для политологов, специализирующихся в области политики это является профессиональным делом. Для всех остальных, кто пришел в политику по разным причинам или представляет свое обращение к политике увлечением или возможностью высказать свое мнение по острым вопросам современного развития страны, политика способ, благодаря которому предлагаются новые или по меньшей мере иные взгляды на сложившееся положение вещей в политике. Полагаю, политикам не стоит отвергать мнения не политиков, поскольку последние не собираются отнимать «хлеб насущный» у политиков, но могут способствовать формированию другого взгляда на происходящие события, что весьма важно для общества, а значит для политиков и политологов тоже.

Результатом и достижением любой реформы, а в особенности в области реформирования политической системы общества являются выборы в государственные органы власти. В конечном счете именно от выборов или представительство всех основных регионов и политических групп в государственной власти в стране зависит реальность проведения новых начинаний. Можно по-разному строить модели таких выборов. Однако, на сегодняшний день одним из эффективных способов проведения открытых и прозрачных выборов является выработка или адаптация такой выборной системы, которая позволила бы свести к минимуму, если не исключить полностью возможность какого-то субъективного вмешательства в процесс выборов.

Если вернуться к началу дискуссии о выборах в Кыргызстане, которые должны состояться в октябре нынешнего года, то политики чаще ведут разговор о стратегии таких выборах. Политическая стратегия выборов основывается на решении о структуре государственной власти и распределении функций между различными ветвями власти. При этом политики довольно часто забывают о технических вариантах реализации процесса выборов в стране. Выдавая классические образцы суждений по политическим вопросам, к сожалению, политики часто выглядят несколько «потерянными» в вопросах выработки реального механизма организации и проведения выборов в органы государственной власти. В этой связи возникает вопрос – в чем причина такой двойственности и различия подходов политиков к выборам? Чтобы ответить на этот вопрос, по-видимому, следует задать другой, не менее важный вопрос, как бы он не казался несколько странным – что важнее сами выборы или результаты выборов? Естественно, для политиков обе составляющие части выборов важны. Тогда почему политики, так «консервативны» или порою так «наивны», в своих высказываниях, говоря о том, что выборы будут успешны, если избрать «хороших и честных» людей в избирательные комиссии. Известно, что результат субъективного выбора избирателей также может быть субъективным. Отсюда, для проведения выборов необходимо выработать или использовать такую систему, в которой роль субъективного фактора будет сведена на нет или ее влияние будет ничтожно мала и не окажет существенного влияния на результаты выборов.

Прежде чем перейти к вопросу о системе новых выборов в Кыргызстане, предлагаю порассуждать о том, кого следует избирать и из чего следует исходить при

¹ Данная статья является продолжением предыдущей статьи, посвященной вопросам реформирования государственной власти в Кыргызской Республике – Реформа, № 2, Бишкек, 2010.

выборах в государственные органы страны. Полагаю, что вопрос - кого надо избирать следует начать с анализа функций и пределов обязанностей представителей государственной власти в нашей стране.

Если обратиться к структуре политической власти, используемой в нашей стране, то следует отметить следующее. Данная система или модель государственной власти, выработанная в викторианскую эпоху в Британии, состоит из трех основных ветвей власти, как-то: законодательной, представленной парламентом, исполнительной, состоящей из правительства страны и судебной. Главной особенностью данной модели является независимость и равнозначность всех ветвей власти в принятии решений. При этом ни одна ветвь власти – ни законодательная, ни исполнительная не обладают правом самоличного или верховного принятия решения. В случае спорного решения свое окончательное слово может выразить судебная ветвь власти. И, несмотря на то, что высшее руководство страной, к примеру в США, использующей подобную модель, возлагается на президента, как главы исполнительной власти, его решение может быть в некоторых случаях отвергнуто парламентом страны. Такое разделение и равнозначность ветвей власти в США основывается на самой сути модели и принципа сдержек и противовесов.

К сожалению, в нашей стране, несмотря на попытки использования вышеназванной модели государственной власти, в большинстве случаев оказались не столь успешны, как в западных странах. В чем причина такого положения? Одной из важнейших причин сложившегося положения со структурой государственной власти в Кыргызской Республике можно объяснить не совсем удачным «адаптированием» вышеназванной модели к историко-культурным особенностям нашей страны. И, второе, данная модель государственной власти предполагает наличие определенного уровня свобод и равенства, возможность более широкого высказывания мнения отдельных людей или группы граждан. Всего этого у нас пока еще нет, да и не могло быть. Поскольку наш предыдущий опыт в рамках советского государства, которое можно охарактеризовать как авторитарное, не предполагал каких либо свобод в рамках гражданского общества и, все то, что мы сегодня называем гражданскими правами.

Итак, в законодательный орган власти, представленный в нашей стране Жогорку Кенешом- парламентом страны выборы должны исходить из необходимости формирования двухпалатного парламента². Если выборы в верхнюю, законодательную палату, не должны зависеть от численности населения территориальных округов, то выборы в нижнюю палату - народных представителей, следует проводить исходя из расчета численности населения каждого территориального округа. В последнем случае учет численности населения при выборе депутатов в палату народных представителей должен в реальности содействовать представительству населения регионов в законодательном органе власти. При этом необходимо, по-видимому, выделить также и другие категории возможного участия в выборах кандидатов в депутаты. Это должны быть мужчины и женщины, в возрасте от 25 до 65 лет, обладающие высшим образованием и крепким здоровьем, знаниями, опытом работы и желанием работать на благо страны.

Порядок избрания в правительство страны должен также основываться на определенном перечне критериев. К таковым следует отнести – возраст – от 30 до 65 лет, обладающие высшим образованием, профессией и опытом работы по избранной профессии не менее 10 лет, крепким здоровьем и желанием работать на благо страны.

² Предложения о представительстве граждан страны в законодательном органе власти и порядке их формирования можно найти в статье – «Принципы организации территории и реформа государственной власти (на примере Кыргызской Республики)». Реформа, № 2, 2010.

Порядок ротации как депутатов, так и членов правительства должен определяться внутренними положениями о функциях и должностных обязанностях работника, служащего государству.

Структура судебной власти и персональный состав Верховного Суда страны, первоначально, будет определяться парламентом страны. В последующем, все изменения состава и функции деятельности этого судебного органа государственной власти страны должны осуществляться Верховным Судом самостоятельно, без всякого вмешательства других органов власти в стране. Основными критериями по выбору членов судебной власти должны быть – мужчины и женщины, возраста – от 35 до 65 лет, обладающие профессиональным образованием и опытом профессиональной работы не менее 15 лет, имеющие крепкое здоровье и желающие посвятить избранному делу всю жизнь.

Что касается высшей позиции в структуре государственной власти, по сложившейся традиции, президента страны, то его полномочия и функции могут определяться от того, кто или какая часть общества страны участвует в его избрании. Поскольку я придерживаюсь точки зрения о смешанной форме правления в нашей стране на период реформирования государственной власти, то и статус президента я определяю не как исполнительский, а представительский. Согласно, предыдущей статье (1, 2010), мною было предложено создание Национального Совета Кыргызской Республики, состоящего из 11 человек – 7 представителей из каждой области, 2 представителя от городов Бишкек и Ош, и 2 представителя от молодежи страны. Председатель Национального Совета избираемый на 2 года членами этого Национального Совета и утверждаемый Жогорку Кенешом может исполнять функции президента страны. В состав Национального Совета Кыргызской Республики могут быть избраны мужчины и женщины, в возрасте от 35 до 65 лет, имеющие высшее образование и значительный практический опыт работы, крепкое здоровье и желание служить народу Кыргызстана и государству Кыргызской Республики.

Итак, определившись с вопросом – кого следует избирать перейдем к вопросу, как это сделать наилучшим образом. В этой связи вернемся к прошлому опыту и попыткам проведения открытых выборов в нашей стране. Если оценивать в целом технологию выборов в нашей стране, то «наши достижения» в этой области можно охарактеризовать как вполне допустимые, хотя и значительно устаревшими и больше напоминающие партийные, советские, но не демократические и свободные выборы в органы государственной власти. Проблема выборов начинается с избрания комиссий по выборам: центральной, региональной и окружной. Как в прошлое время, так и сейчас состав комиссий определялся главным образом администрацией президента страны, его окружением или временным правительством страны, что на фоне субъективного назначения членов комиссий следует ожидать субъективных решений таких комиссий. Поскольку даже у субъективного подхода в таком деле есть пределы – пределы «объективности, то выборы с помощью таких комиссий «подкрепляются» различными подтасовками и обманами. Несмотря на огромное желание руководства бывшей советской страны реализовать на практике учет и контроль, как главные «теоретические» составляющие социалистического государства, к сожалению, приходится констатировать, что реализация «задуманных» принципов в жизнь не удалась. Поэтому настало время для использования других подходов и методов организации и проведения выборов в государственные органы власти в нашей стране.

Для начала следует договориться об основных шагах в деле организации выборов и способах проведения выборов. Для организации и проведения выборов, в качестве первого шага, необходимо определиться со структурой государственной власти и формой

государства. Решение этих вопросов в действительности столь важны, что, в конечном счете, от их решения зависят выборы. Важность решения поставленных выше вопросов заключается в их обязательном обосновании и включение в содержание соответствующих статей в Конституцию страны. Следующим шагом на пути строительства демократических институтов в нашей стране должна быть выработка и определение Национальных интересов страны, от реализации которых в тесной взаимосвязи находится система представительства граждан в различных органах государственной власти и их функциональные обязанности. И третий шаг – использование технических способов проведения выборов.

Говоря о новых подходах в организации и проведении выборов, по-видимому, следует предложить в качестве альтернативы к существующей практике традиционных выборов в нашей стране использование опыта организации и проведения подобных выборов в зарубежных странах. В данной ситуации мне хотелось бы предложить, в качестве примера, опыт организации и проведения выборов в различные органы власти в США. При этом, несмотря на определенный интерес, который может составить анализ подходов и достижений в области выборов в США, ограничимся лишь главными, на мой взгляд моментами в организации и проведении выборов. Прежде всего речь будет идти об использовании специальных программ по регистрации, выборам и подведению итогов выборов. В этих целях предполагается использование информационных программы сбора, анализа, хранения и использования информации по выборам. Для этого необходимо выполнение следующих условий. Во-первых, наличие базы данных на избирателей, которая в той или иной степени имеется в нашей стране, следует лишь уточнить и дополнить ее в соответствии с программой выборов. Содержание подобной информационной базы включает в себя общие сведения о избирателях. При этом регистрация избирателя может происходить в специальных Информационных Избирательных Центрах (ИИЦ), число которых будет зависеть от структуры территориальных округов и регионов страны. После завершения регистрации избирателя, пришедшего в ИИЦ Программа Выборы предлагает основные выдержки из программ партий, участвующих в выборах (речь идет о выборах в парламент) или кандидатов в руководители региональных структур государственной власти (на сегодня еще губернаторы, акимы). Доступ к базе данных (к основному серверу) могут иметь лишь несколько человек. Состав такой группы требует отдельного разговора и утверждения. И, во-вторых, система информационной регистрации граждан, участвующих в выборах.

Итак, мы знаем, что нужно для проведения в действительности чистых и свободных выборов с помощью технических средств, что практически может свести к минимуму возможность каких либо манипуляций с голосами избирателей и заранее прогнозировать необходимый результат. Вопрос заключается лишь в том, как это сделать наилучшим способом. Есть два пути. Один – приобретение подобной Программы Выборов в США. Он более дорогой и требует определенной адаптации, которая связана не только с языковыми различиями. Второй путь, как мне кажется, может быть более успешным – пригласить местные кадры для разработки подобной Программы Выборов Кыргызской Республики. Этот путь будет не столь дорогим, но более эффективным, поскольку он будет разрабатываться на государственном и официальном языках Кыргызской Республики и одновременно поможет окончательно сформировать базу данных для всех выборов в нашей стране.

И последнее дополнение к вышеприведенным мероприятиям по проведению выборов в нашей стране. Как известно, в течение последних 20 лет в нашей стране постепенно, но неуклонно проводилась политика или практика (как кому удобно это называть) по «выдавливанию» профессиональнов из различных отраслей экономики,

политики и общества. О причинах такого явления сказано и написано много. Однако, «кадровый голод» как результат таких прошлых манипуляций в нашем обществе и который остро ощущается в настоящее время требует некоторых разъяснений и предложений. Во-первых, в нашей стране должна быть разработана реальная база данных на профессионалов и специалистов, которые в действительности обладают высоким рейтингом у населения. И, во-вторых, необходимо проведение серьезных научных социологических исследований структуры населения по самым различным направлениям. При этом, говоря о рейтинге персоналий я не имею в виду прошлые рейтинги, составлявшиеся по спискам чиновников, работающих в органах государственной власти. Я имею в виду реальных людей нашей страны, обладающих реальным, а не искусственным авторитетом среди населения. В этих целях можно воспользоваться опытом социологических исследований, проводимые Институтом Гелапа в США, имеющих не только соответствующую методологическую базу, но и значительные практические достижения в этом направлении.

Итак, исходя из опыта проведения исследований вышеназванной организации, мы могли бы в нашей стране провести также социологические исследования, по выявлению реально активных, образованных, авторитетных людей нашей страны. Эти люди, помимо всего прочего, могли бы высказывать свое мнение по важнейшим вопросам развития нашей страны и общества. Для проведения таких социологических исследований мы должны провести социологический опрос населения всей страны и составить список реально авторитетных людей нашей страны. Кстати, для того, чтобы тот или иной кандидат высокого рейтинга страны был включен в список наиболее популярных и авторитетных людей страны необходимо, что за него или нее проголосовало не 150 000 человек, постоянных жителей нашей страны. Составленный список реально авторитетных людей нашей страны можно использовать в дальнейшем в различных целях, в том числе и в вопросах обсуждения проблем развития нашей страны. Да и в целом, страна должна знать истинно авторитетных мужчин и женщин Кыргызской Республики.

Литература

1. Бобушев Т.С. Политика реформ в Кыргызстане: достижения и проблемы. «Реформа», № 2, Бишкек, 2005.
2. Бобушев Т.С. Принципы организации территорий и реформа государственной власти (на примере Кыргызской Республики). Реформа № 2, Бишкек, 2010.
3. Бобушев Т.С. Кыргызстан после независимости. Бишкек, 2010, 16 п.л. (в печати).

Апрель, 2010