

Литература

26. *Айтматов Ч., Шаханов М.* Плач охотника над пропастью (Исповедь на исходе века) / Послесл. В. Коркина. – Алматы: Рауан, 1996. – С. 47.
27. *Гессен И. С.* Введение в прикладную философию. – М., 1998. – С. 481.
28. *Гюго В.* Отверженные. – М.: Изд-во «Правда», 1972. – С. 272–274.
29. *Лебедева Н. М.* Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал, 2001. – Т. 22. – № 3. – С. 26–36.
30. *Межуев В. М.* Философия истории и историческая наука // Вопросы философии. – 1994. – № 4. – С. 74–86.
31. *Мопассан Г.* Жизнь. Милый друг. – Фрунзе: Кыргызстан, 1983. – С. 460–463.
32. *Пушкин А. С.* – Собр. соч. в 3 т. – Т. 2. – М.: Художественная литература, 1986. – С. 434.
33. *Распе Р. Э.* Приключения барона Мюнхгаузена. – М.: Наука, 1985. – С. 34–36.
34. *Реан А. А., Бордовская Н. В., Розум С. И.* Психология и педагогика. – СПб: Питер, 2001. – С. 132.
35. *Садохин А. П., Грушевицкая Т. Г.* Этнология. – М.: Издательский центр «Академия», Высшая школа, 2000. – 304 с.
36. *Шварц Е.* Антология сатиры и юмора России XX века. – Т. 4. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. – С. 56–57.

Сарыгулова А. И.,

*к. п. н., доцент программы «Русский язык»,
Американский университет в Центральной Азии*

О формировании у студентов навыков эффективной речевой коммуникации

Время – лучший судья и лучший учитель. Прошло 19 лет с момента распада СССР. На политической карте мира появились новые государства, родилось новое межправительственное объединение – Содружество Независимых Государств (СНГ). Волны перестроечного процесса, сменяя одна другую, прокатились по странам СНГ. Все это коснулось и Кыргызской Республики. Благостные ожидания грядущих перемен к лучшему оправдались очень мало. Новая эпоха принесла новые, еще более сложные проблемы. Проблемы эти во многом обусловлены тем, что наше общество бездумно и безответственно пошло по пути полного отказа от уникальных достижений недавнего советского прошлого, охаивая всё и вся в своей прежней истории, пошло путем неоправданно восторженного приятия всего, что стало привноситься извне. Почти два десятилетия гуляет по нашей стране ветер перестройки, принося вместе с позитивными явлениями и много мусора – материально-бытового, информационного, идеологического. Но известно, что человек неволен выбирать время, в которое ему родиться и жить: нам довелось «посетить сей мир в его минуты роковые» (Ф. Тютчев). Однако какие бы кризисы не переживало человечество, неизменным остается одно – во все

времена, при любых политических системах и социальных устройствах люди всегда взаимодействуют друг с другом: выражают свои чувства, решают насущные вопросы, ставят цели и стремятся к их достижению, словом, выстраивают между собой разные отношения. Эти отношения составляют основу человеческого общества; они помогают осуществлять разные виды деятельности – хозяйственную, производственную, образовательную, культурную, политическую и др. Общение, речевая деятельность – главное, универсальное средство, обслуживающее все сферы нашей жизни. Уровень речевой коммуникации людей является показателем духовного и культурного развития государства.

Оценивая с этой точки зрения ситуацию в нашей стране, отметим прежде всего то, что социально-политический кризис, начавшийся в 90-е годы прошлого века, коснулся всех сторон жизни граждан Кыргызстана, оказывая влияние на сознание людей и на характер их взаимоотношений. В условиях перехода к так называемой рыночной экономике, в условиях политической нестабильности, информационного перенасыщения и влияния глобализации изменились и нравственно-психологические основы поведения человека. В дополнение к трудностям местного характера нашу жизнь осложнили проблемы мирового масштаба, которые проявляются в том числе в сфере взаимодействия людей. С этими проблемами многие страны столкнулись намного раньше, там, соответственно, раньше началось осмысление этих процессов и поиски оптимальных путей управления ими. Бесспорно, научно-технический прогресс, развитие информационных технологий приносит людям благо. Но у этой медали есть и обратная сторона: эпоха НТР и IT порождает сложные проблемы, главная из которых, пожалуй, – взаимопонимание и взаимное доверие людей.

Это подмечают и политики, и ученые, и писатели, и общественные деятели – например, польский писатель Ялю Курек: *«Чем лучше средства общения, тем дальше человек от человека»*, норвежский политик Пер Хальворсен: *«Сегодня стоит подойти к двери, как она автоматически открывается, стоит подойти к человеку, как он автоматически закрывается»*¹.

Наши соотечественники, зачастую сохраняя прежние поведенческие модели, постепенно перестраиваются. К примеру, в Кыргызстане люди уже отступают от коллективистских установок, нередко принимавших уродливые формы, они учатся проявлять уважительное отношение к личности, не вторгаться в приватную сферу его жизни. Что же касается речевой культуры, правильного речевого поведения граждан, то здесь плоды «обновления» нашей жизни оставляют желать лучшего. Разве может быть иначе, если отовсюду, из всех возможных информационных источников лезет неграмотная, корявая, безобразная и безобразная речь, доносятся безответственные заявления и раздаются невыполнимые обещания. В такой обстановке в обществе оказывается живучим ошибочное и вредное мнение, согласно которому говорить – дело простое, всем хорошо известное и доступное; учить говорить – тоже нехитрое ремесло. При существующем обилии таких упрощенческих подходов формируется порочная практика речевого поведения, поэтому становится привычным говорить *ни о чем, о чем попало, как попало, просто так, ни для чего*. «Надо ли говорить, что

¹ Цитируется по книге: Душенко К. В. Большая книга афоризмов. – Изд. 4-е, исправ. – М.: ЗАО Издательство «ЭКСМО-Пресс», 2001. – 1056 с. – С. 530.

это порождает цинизм и апатию? Надо ли доказывать, что общество, зараженное подобными настроениями, недолговечно?» (4, с. 5)

Надо ли объяснять, что сама жизнь диктует необходимость более ответственного отношения к воспитанию молодого поколения, к вопросу обучения их искусству общения, в том числе – речевого. Поэтому мы считаем сегодня чрезвычайно важным и актуальным вводить в программы образовательных учреждений специальные дисциплины по речевому мастерству, такие как «Основы ораторского искусства», «Теория и практика речевой коммуникации», «Деловое общение». Справедливости ради отметим, что в учебных планах школ и вузов Киргизии немало языковых дисциплин. Однако приходится с сожалением констатировать и другой факт: речевая подготовка учащихся и студентов остается малоэффективной, потому что, по всей вероятности, процесс преподавания преимущественно организован таким образом, что его можно охарактеризовать словами римского философа Сенеки: *«Учимся для школы, а не для жизни»*.

Упомянутые нами курсы помогают реализовать прямо противоположный подход: учиться для жизни, а не для школы. Этот подход заложен в самой природе **риторики**, которая как раз и обучает целесообразному речетворчеству.

В последние годы в образовательных учреждениях КР активно готовят юристов, менеджеров, политологов, специалистов для СМИ, психологов, социологов, врачей; молодежь **вынужденно**, по необходимости идет учиться на учителей и другие специальности. Уместно заметить в связи с этим то, что все упомянутые профессии относятся к профессиям, связанным с повышенной речевой ответственностью, где слово является профессиональным инструментом. От умения правильно говорить зависят не только личные профессиональные успехи юристов и политиков, менеджеров и психологов, преподавателей и журналистов, но и общая атмосфера в социуме. Следовательно, всем, кто выбрал эти лингвоинтенсивные профессии, крайне необходимы курсы речевого мастерства, цель которых – научить говорить правильно и аргументированно.

Древнейшая наука риторика «изучает отношение мысли к слову» (1, 3), показывает процесс преобразования мира вещей в мир понятий, раскрывает суть механизма человеческого общения. Классическая риторика рассматривает слово как поступок. Такой подход к слову *определяет духовную, нравственную, интеллектуальную, филологическую* основы риторического образования. Это означает, что к речевому воспитанию детей следует относиться так же, как мы требуем от них *1) совершать поступки обдуманно; 2) быть готовыми нести ответственность за них; 3) правильно вести себя в обществе*.

Итак, речь – это поступок. Поступок этот а) совершается в связи с определенными обстоятельствами, имеет причину, мотив, цель, б) осуществляется в виде конкретного речевого действия, в) это речевое действие выражено в форме одного из типов речи (информационная, убеждающая, развлекательная и др.). Допустим, у вас (вы – отправитель информации) имеется радостная новость, которую вы пока держите в секрете от семьи, и вы хотите сообщить ее завтра вечером за ужином. Почему? Потому что вы *не просто* хотите *обрадовать* своих близких (это и есть ваша цель); вы хотите их *удивить, сделать сюрприз* (эта ваша идея – удивить – и есть ваш замысел); теперь готовите ту *речь, которая прозвучит* по этому поводу (это и будет конкретный текст),

завершится эта цепочка тем, что *вы услышите и увидите в ответ* от членов семьи (они – получатели информации), что и будет их реакцией на сказанное вами. Таким образом, модель речевой коммуникации можно записать в виде схемы Ц-З-Т-Р, каждая из ступеней которой есть ответы на вопросы: зачем я говорю? – что я хочу сказать? – как я это сделаю? – что получу в ответ? Здесь Ц – это цель речи, З – замысел, имеющий конкретное наполнение, Т – текст, который произносится, Р – реакция на сказанное. Иными словами, общение – это ряд речевых событий. *Речевое событие* происходит в определенной *речевой ситуации*, обусловленной временем, местом, обстановкой, участниками. Речевая ситуация определяет наше *речевое поведение*, которое имеет следующие характеристики: **вербальную** (словесную), **акустическую** (голос, дикция), **жестово-мимическую** и **пространственную**. Основные формулы речевой коммуникации выглядят так:

Речевая коммуникация = речевое событие 1 + речевое событие 2 + речевое событие 3 + речевое событие 4 + и т.д

Речевое событие = речевая ситуация + речевое поведение

Речевая ситуация = обстановка + время + место + участники коммуникации.

Речевое поведение = текст + голос + жесты/мимика/манера поведения + положение в пространстве, которое мы занимаем в момент общения.

Каждая из этих составляющих имеет свои частные характеристики. Говоря иначе, на нашу речь влияет множество факторов, а именно:

- форма общения (**деловое, публичное, личное** и др., то есть мы – в кабинете начальника, мы – на трибуне в парламенте, мы с друзьями на вечеринке и др.);
- окружающая обстановка (место, время, условия общения, то есть **где, когда, в связи с чем, почему, с кем**);
- качества участников общения (положение в обществе, особенности характера, коммуникативная роль, то есть **кто есть кто, кто есть что**);
- мотивация и цели участников общения (хочу уговорить, надо успокоить, мне нужна помощь, я должен защитить себя и т.п., то есть **зачем, с какой целью** я говорю);

Помимо перечисленных мотивационно-ситуационных условий речевое поведение также зависит от:

- образования, воспитания, менталитета участников процесса общения;
- филологических знаний, навыков общения, психологического состояния.

Следовательно, чтобы речевое поведение было эффективным, необходимо учитывать все перечисленные параметры общения, а это означает, что надо *анализировать* ситуацию, *узнать* больше о собеседнике, *видеть* его намерения (явные и скрытые), *понимать* его психологическое состояние, *предвидеть* трудности, *прогнозировать* результат, *уметь* говорить и *уметь* слушать. Словом, для достижения желаемых результатов следует *иметь коммуникативную* стратегию, находить оптимальные *коммуникативные тактики*, владеть приемами их использования. Всему этому надо обучать, ведь человек не рождается с этими умениями. Начинать эту работу надо в школе, более высокие требования в этом плане должно предъявлять к вузам.

О важности правильного определения слагаемых, которые способствуют эффективной профессиональной подготовке будущих специалистов, и о необходимости обеспечения учебного процесса соответствующими курсами автор уже упоминал в своих публикациях («Академический вестник», АУЦА, 2003, 2004 гг.). В них речь шла о курсе «Деловое письмо». Другим важным предметом, способствующим формированию хороших речевых навыков, являются курсы, обучающие риторической практике. С их помощью студенты могут овладеть важнейшим из искусств – искусством речи, а также «святой наукой – услышать друг друга» (Булат Окуджава). Риторика – это одновременно и искусство, и наука. Именно владение риторическим мастерством делает профессиональную деятельность, в первую очередь, юристов, журналистов, психологов, менеджеров, дипломатов, учителей более успешной. Уверена, люди не раз убеждались в мудрой проницательности слов древне-греческого философа Сократа: «Заговори, чтобы я тебя увидел». Как часто нам приходится наблюдать, как кто-то, производя внешне благоприятное впечатление, отталкивает от себя людей, когда начинает говорить. Мы недооцениваем важность овладения искусством речи, ведь слово может служить как добру, так и злу. Задача всех, кто работает в сфере просвещения и образования, – способствовать тому, чтобы люди всегда и везде «молвили доброе слово» или, по крайней мере, стремились к этому.

Для наглядности рассмотрим пример: эпизод на уроке истории из кинофильма «Доживем до понедельника»¹.

Ученик Котя Батищев. Вместо решительных действий Шмидт посылал царю телеграммы с требованиями остановить кровопролитие. В общем, восстание было подавлено. Крейсер «Очаков» был подожжен и потоплен. Шмидта казнили. Пользы от этого героизма было мало.

Учитель Мельников И. С. Бедный Шмидт! Если бы он мог предвидеть этот посмертный приговор. Только и слышишь: Жорес не учел, Герцен не сумел, Гончаров недопонял... Словно в истории орудовала банда двоечников.

Ученик. Но в учебнике о нем написано только пятнадцать строчек...

Учитель. В твоём возрасте читают и другие книги...

Ученик. Другие..., пожалуйста. Вот например, у Ильфа и Петрова в «Золотом теленке». Там Остап Бендер и его друзья действуют под видом детей лейтенанта Шмидта. Рассказать?

Учитель. 15 строчек. От большинства людей остается только тире между двумя датами. Что же это был за человек, лейтенант Шмидт Петр Петрович?

Русский интеллигент, храбрый офицер, профессиональный моряк, артистическая натура. Он пел, превосходно играл на виолончели, рисовал. А как он говорил! Но главный его талант – это дар ощущать чужое страдание более остро, чем свое. Именно этот дар рождает бунтарей и поэтов.

А знаете, однажды он познакомился в поезде с женщиной. 40 минут разговаривал и влюбился без памяти. Навек. То ли в нее, то ли в образ, который сам себе придумал, но... Красиво влюбился! 40 минут... А потом – только письма, сотни писем... Читайте

¹ Режиссер – Станислав Ростокский, сценарий Георгия Полонского, в роли Мельникова И. С. – Вячеслав Тихонов. 1968 г.

их, они опубликованы. Тогда вы не посмеете с высокомерной скукой рассуждать об ошибках этого человека.

Ученик. Но ведь ошибки-то были?

Учитель. Ты сядь пока. Петр Петрович Шмидт был противником кровопролития. Как Иван Карамазов у Достоевского, он отвергал всеобщую гармонию, если в основу ее был положен хоть один замученный ребенок. Все не верил, не хотел верить, что язык пулеметов и картечей – единственно возможный язык переговоров с царем. Бескровная гармония...

Наивно? – Да. Ошибочно? – Да. Но я приглашаю Батищева и всех вас не рубить с плеча, а почувствовать высокую себестоимость этих ошибок.

Не углубляясь в детали риторического анализа приведенного текста, хотелось бы подчеркнуть следующее:

Мы видим образец гуманистической педагогики – монолог учителя истории, его беседу с классом. Здесь риторическое мастерство является неотъемлемой частью духовной и профессиональной культуры преподавателя: *Бедный Шмидт! Если бы он мог предвидеть этот посмертный приговор. Только и слышишь: Жорес не учел, Герцен не сумел, Гончаров недопонял... Словно в истории орудовала банда двоечников.*

Подобное общение на уроке учит детей быть гражданами своей страны, уважительно относиться к своей истории. Такие учителя, как Мельников И. С., приобщают старшеклассников к серьезным научным поискам, к культуре исследовательской работы: *Читайте их, они опубликованы. Тогда вы не посмеете с высокомерной скукой рассуждать об ошибках этого человека.*

Возникшая стихийно тема разговора, атмосфера урока, взаимоотношения учителя и учеников – все работает на созидание: сопереживание, сотворчество, согласие: *Наивно? – Да. Ошибочно? – Да. Но я приглашаю Батищева и всех вас не рубить с плеча, а почувствовать высокую себестоимость этих ошибок.*

Обратите внимание, какой глагол употребил учитель – **приглашаю**; именно это слово он выбрал из сотни других, то слово, которое в конкретной ситуации помогло ему в общении с девятиклассниками, то, которое пробудит в их юных, открытых сердцах хороший, здоровый интерес и к истории, и к человеку. Заметьте, этого учитель добивается СЛОВОМ!

Образ И. С. Мельникова – это не фантастический персонаж, не романтическое творение авторов фильма. Таких учителей и педагогов мы еще помним, их было немало в советскую эпоху, есть они и сегодня. Благодаря таким мастерам своего дела создавались и создаются лучшие достижения педагогического труда.

Перед нами не просто предметник-историк. Илья Семенович Мельников – человек высокой духовной культуры, учитель с большой буквы, имеющий призвание «сеять разумное, доброе, вечное» (А. Некрасов); он блестящий оратор, он из тех, кто «...своим словом и научает, и доставляет удовольствие, и производит сильное впечатление» (Цицерон).

Слово, одухотворенное и осмысленное, наполненное созидательной силой, помогает строить мосты доверия и единения. Следует помнить и о том, что словом воздвигаются стены отчуждения и вражды. В служении добру или злу, миру или войне, разуму или безумию – всегда и во все времена главным орудием было слово. Нет сомнения в том, что искусство речи должно творить добро, должно созидать. Разве не

делает риторическое мастерство привлекательной нашу работу и нашу жизнь? Разве не есть в этом гарантия успеха и в работе, и в учебе, и в жизни? Разве не хотим мы видеть своих детей добрыми, умными, грамотными, успешными? Так давайте сделаем это, ведь мы имеем и желание, и знание.

Литература:

1. Волков А. А. Основы риторики: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2003. – 304 с.
2. Зарецкая Е. Н. Деловое общение: В 2-х Т. – Т. 1. – М.: Дело, 2002. – 696 с.
3. Клюев Е. В. Риторика: Учебное пособие для высших учебных заведений. – М., Издательство «ПРИОР», 1999. – 368 с.
4. Хазагеров Г. Г. Политическая риторика. – М.: Николо-Медиа, 2002. – 313 с.