

ДЕМОКРАТИЯ И (ИЛИ) СВОБОДА ВЫБОРА?

Темирбек С. Бобушев, ассоциированный профессор, помощник вице-президента
Американский Университет в Кыргызстане

Не правда ли неожиданное словосочетание? Неужели демократия не предполагает свободу выбора или свобода выбора не приводит к демократии?

Насколько эти понятия следует использовать для анализа современного развития стран, “меняющих свою ориентацию” на “верховенство” рыночной, взамен централизованной экономики? Поскольку к анализу этих сложных понятий – демократия и свобода выбора приемлем научный подход, подход, основу которого в данном случае может составить системный анализ?

По-видимому, это можно предположить. Однако, в какой степени и в рамках какой системы следует рассматривать объяснение объективности существования системы и какие понятия, как основные категории, должны (или могут) быть положены в основу анализа системы?

Не претендуя на всесторонность охвата особенностей современного развития стран с переходной экономикой такой анализ, по-видимому, следует проводить через систему взаимного развития: *экономика – образование – политика*.

А как же быть со свободой выбора?

Однако все по порядку

Прежде всего постараемся ответить на один вопрос – в какой мере демократия обеспечивает свободу выбора в политике, в образовании, в экономике?

Главным завоеванием демократии во всех странах, в том числе и в Кыргызстане, является

возможность свободы выбора или возможность использования права свободы выбора, обеспечивающее гражданам жизнь в свободном обществе. Однако, наряду со свободой выбора и ориентацией на построение демократического общества встает вопрос о реформировании экономики страны и создание рыночной экономики, лучшим образом обеспечивающее стабильность и безопасность демократических ценностей в обществе. При этом реформирование экономики суверенного Кыргызстана, не обладающего развитой производственной инфраструктурой и прежде всего транспортной, отсутствием, а в ряде случаев и недостаточным количеством промышленных запасов таких важнейших на сегодняшний день полезных ископаемых как – газ, нефть и т.д., делают сильную зависимость экономики страны от внешней помощи и инвестиций.

Несмотря на заманчивость и беспорность выбора демократического пути развития нашего общества реальная жизнь в Кыргызстане приводит к сомнениям, что демократия, в условиях переходного периода, в экономическом реформировании Кыргызстана, является единственно верной, учитывающей реальные процессы политического развития как отдельных регионов, так и страны в целом.

Возникает вопрос – в какой степени и в какой мере “стойкость” демократии в нашей стране является беспокойством для более активного вложения капитала западных инвесторов в развитие экономики Кыргызстана? По сути дела инвесторы в большей степени озабочены стабильностью в обществе как главного

условия безопасного капиталовложения и получения прибыли. И, как показывает практика, их мало беспокоит, на определенном отрезке экономического пути развития страны, смена демократического курса на авторитарный. При этом последняя форма правления государством, как снова показывает практика, к примеру развития соседних с Кыргызстаном государств, обеспечивает более надежную гарантию для западных инвесторов в переходный период развития экономики страны и в ряде случаев может обеспечивать больший приток инвестиций в страну.

Другой вопрос – является авторитаризм обязательным в ходе современного развития страны или это временно допустимое “отступление” от свободы демократического выбора для стран с переходной экономикой? В какой мере и в какой степени это связано с действительным развитием экономики страны в переходный период?

Мне кажется, что вопрос перехода к рыночной экономике при авторитарной форме правления – вопрос спорный. Я не думаю, что это единственный путь перехода экономики страны на рельсы рыночного механизма. Считаю, что при всей сложности “привыкания” к демократии приоритет должен оставаться за свободой выбора, за демократией.

“Принятие демократии”, построение демократического общества зависит от множества условий. К числу важнейших из них можно отнести уровень образованности населения страны, обеспечивающее экономическую активность граждан нашей страны, повышая их социальный статус, что само по себе может оказать мощное воздействие на развитие демократии в Кыргызстане. В связи с чем вопрос реформирования системы образования является одним из приоритетных направлений демократического преобразования нашего общества. В этой связи предлагаю перейти к анализу особенностей и принципов реформирования системы образования в нашей стране. В качестве базового понятия в этом случае следует исходить из следующего, принципиального на мой взгляд, положения.

Полагаю, при проведении реформы образования в Кыргызстане, следует сохранить все лучшее из традиционной системы образования, но вместе с тем, новое поколение граждан Кыргызстана должно иметь возможность обучения по лучшим, образовательным стандартам. Это связано, прежде всего с расширением не только политико-экономического, но и культурно-образовательного пространства нашей страны, что поможет лучше понять ценности демократического общества, построение которого является важнейшей целью переходного периода для страны и народа Кыргызстана.

В этой связи, несомненный интерес, может представлять анализ главных особенностей и характерных черт западной, и прежде всего американской системы образования, вернее принципов, положенных в основу этого образования.

Как известно, американская демократия опирается на два основополагающих принципа – свободу выбора и индивидуальное развитие. Однако, если проследить за основными вехами исторического развития этих категорий в западных странах, свобода выбора при приоритете индивидуальности в начале приводила к индивидуализму, переходящему в эгоизм и постепенно к отчуждению в обществе, когда каждый член общества обретал полные права свободы, но настолько, что свои личные проблемы он ставил выше государственных и общественных. При этом советская система образования, используемая в большинстве учебных заведений в Кыргызстане, основанная на принципах коллективного обучения, без свободы выбора приводила к размыванию индивидуальности, к отсутствию индивидуального подхода в обучении как одного из основополагающих принципов формирования личности.

Обретение независимости и суверенитета Кыргызстаном, без сомнений, отразилось также и на системе образования в нашей стране. Появилось много учебных заведений, разрабатывающих новые программы обучения. Вместе с тем, однако, вынужден констатировать, что реформы в области образования были начаты без объявления конкретной

программы реформирования, в связи с чем последующие шаги в этом направлении не позволяют говорить о коренной структурной перестройке в системе образования. По сути дела увеличилось количество вузов, однако принципы и методы обучения изменились незначительно, что не дает возможности говорить о готовности вузов к требованиям международной аккредитации. В данной ситуации речь, по моему мнению, должна идти не только о совершенствовании стратегии, но и программ обучения, и что также важно о переходе на принципы самофинансирования вузов. Это тем более важно, что наряду с совершенствованием системы образования мы должны сохранить наши достижения и в реальной степени осуществлять поддержку общеобразовательных программ обучения в нашей стране.

С учетом вышесказанного нам следует шире использовать принципы и формы западной системы образования с усилением содержательной части традиционной системы образования. Уверен, что в этом случае использование права выбора даст возможность через образование более прочнее закрепиться демократическим ценностям в нашем обществе и явится хорошей основой успешного реформирования экономики Кыргызстана в переходный период.

Итак, переходим к наиболее важной составной части системы – *экономике*, которая на мой взгляд, является надежной основой свободы выбора в образовании и при этом надежным критерием правильности выбора политического курса развития нашей страны.

Вернемся к истории, а именно, к первым годам независимости Кыргызстана. Именно с этого периода для нашей страны был отмечен период разработки различных моделей экономического развития страны, которые должны были обеспечить переход от плановой экономики к рыночной.

Однако, как показала практика, ни одна из моделей экономического развития страны не “сработала”. Анализируя в целом программы экономического реформирования страны можно сказать, что все эти модели изначально были обречены на неудачу, так как они не учитывали всего комплекса структурных изменений экономики, т.е. не были адаптированы к местным условиям. В значительной степени это также объясняется неучетом сложившейся территориальной структуры хозяйства, которая также может быть изменена в ходе экономического реформирования страны.

Надо заметить, что территориальная структура экономики характеризуется значительной инерционностью, т.е. основные звенья этой системы, такие как – промышленные предприятия, сельскохозяйственные поля, транспортные магистрали, сеть инфраструктуры при реформировании экономики либо изменить сложно либо невозможно изменить совсем.

С учетом этого, по-видимому, встает вопрос о возможном и на мой взгляд, наиболее объективном, хотя политически явно не бесспорном, вопросе об относительной экономической автономии областей, как основных субъектов страны, при, естественно, сохранении единой политической системе управления государством.

Такой вывод напрашивается не только из-за невозможности изменить территориальную структуру хозяйства, как одного из важных, наряду с отраслевой структурой, компонентов хозяйства страны, но и в том, что такой дальнейший путь экономического развития страны обеспечил бы в значительной степени логичное взаимодействие звеньев системы: *экономика – образование – политика*, явился бы основой успешного решения многих политических вопросов, при сохранении приоритета выбора и демократии в нашей стране.

