

Section 1. Social Sciences

Ч. Р. Айнекенова,

к. и. н., доцент,

Кыргызско-Российский Славянский университет

К методологии изучения переходных периодов в истории Кыргызской Республики

Историческое познание не стоит на месте и всегда имеет широкую социальную востребованность. Исторические процессы, протекающие сегодня в Кыргызской Республике, да и в других странах СНГ, сопровождаются попытками пересмотра и переосмысления собственной истории. Это объективный процесс для развития общества в целом, тем более для государств, находящихся в переходном периоде.

В современной историографии нередко поднимаются вопросы методологии исторического исследования. В этом плане примечательна коллективная монография казахских историков Э. Н. Масанова, Ж. Б. Абылхожина, И. В. Ерофеевой «Научное знание и мифотворчество в современной историографии Казахстана» (12). В этой работе рассматривается проблема влияния постсоветских реконструкций прошлого на историческое сознание, выявляются политические, социальные, экономические, культурные факторы такого влияния. Авторы показывают принципиальное отличие рационально-аналитического знания от мифологических схем и выделяют две тенденции методологического подхода к историческому знанию.

Первая тенденция – стремление к научно-рациональному знанию. Эта тенденция апеллирует к объективной информации, имеющей в своей основе достоверные источники. Вторая тенденция – смесь претензий на научность и откровенная мифологизация.

Мы солидарны с авторами книги и считаем, что в интересах дальнейшего развития исторической науки следует развивать культуру исторического мышления и культуру исторического анализа. В данной статье мы хотим обратиться к вопросу методологии изучения переходных периодов.

Исходя из понимания методологии как системы принципов и способов организации, построения теоретической и практической деятельности при изучении переходных периодов, необходимо следовать основным положениям общей теории исторического

и историографического познания, рассматривать все переходные периоды как составляющие единого процесса, взаимосвязанные причинно-следственными отношениями и взаимообусловленные.

Историографический анализ изучаемого материала дает возможность осмыслить степень и глубину разработанности проблемы, выявить ее особенности и основные тенденции, показать позитивные и негативные стороны в изучении темы.

Качественный и количественный анализ источников, применение диалектического метода в исследовании исторических процессов позволяют фактический материал рассматривать конкретно-исторически, системно, во взаимосвязях и взаимозависимости, в постоянном и непрерывном развитии.

Системный подход к интерпретации собранного материала позволяет провести сравнительный и сопоставительный анализ всего комплекса вопросов исследуемой проблемы.

В современной научной литературе присутствуют, на наш взгляд, верные рассуждения, что историкам и обществоведам следует еще многое изучить и понять, что стоит задуматься над хронологическими рамками переходного периода начала XX века. В частности, в 90-е годы российскими историками Г. А. Бордюговым и В. А. Козловым ставился вопрос о возможности раздвинуть его рамки до 50-х гг., а возможно, и до периода ликвидации административно-командной системы (2, с. 146).

Мы разделяем мнение ученых о том, что «серьезный исторический анализ хозяйственного механизма 20-х годов способен дать современной практике гораздо больше, чем просто напоминать бесспорную истину о выгодности хозрасчета» (2, с. 21-23).

В данной статье нами рассматриваются особенности содержания переходных периодов в истории государства, в частности, применительно к истории Кыргызской Республики.

Термин «переходный период» используется в различных отраслях науки – социологии, политологии, праве, философии и т. д. При этом суть термина, как начала изменений, проведения реформирования, остается неизменной. В исторической науке переходный период включает процессы разрушения или модернизации государства, а также становления нового государства. Переходный период включает все процессы смены конституционного строя государства.

Достаточно четко анализ переходного периода представлен в теории трансформационного процесса Н. И. Бухарина (3): в переходный период распадаются не все социально-экономические связи, а только связи иерархического типа, внутри социальных групп эти связи сохраняются; элементы нового общества вырастают в старом обществе; в процессе разрыва производственных связей необязателен распад материально-технической базы общества; проблема становления нового общества состоит в другом сочетании социальных групп общества.

При изучении переходных периодов следует выявлять основные условия и причины возникновения переходных периодов в истории государства. Только всесторонний подход позволяет выявить общие тенденции и специфические особенности переходных периодов в истории Кыргызской Республики, включая социально-экономическое развитие в разные переходные периоды.

Периодизация переходных периодов в истории Кыргызской Республики, на наш взгляд, нуждается в уточнении. В определении хронологических рамок переходных

периодов мы исходим из того, что критериями периодизации переходных периодов следует считать:

- степень завершенности формирования системы органов государственной власти;
- изменение экономического базиса (отношения собственности);
- степень стабильности общественных отношений в рамках нового конституционного строя;
- изменение сознания основной массы населения в сторону ценностей нового конституционного строя;
- переходный период начинается с осуществления реформ и заканчивается на этапе устойчивого функционирования государства или его распада.

Мы выделяем в истории Кыргызской Республики три переходных периода: с 1921 по 1940 гг.; с 1985 по 1990 гг.; с 1991 г. по настоящее время, ввиду того, что независимо от продолжительности каждого отдельно взятого периода, они различаются по целям, характеру и результатам преобразований, и каждый период являет собой переход от одного уровня развития к другому.

В работе З. И. Зиновьевой, рассматривающей вопросы экономической истории Кыргызской Республики в отношении переходного периода начала XX века, справедливо отмечается: «В первую очередь, в переходном периоде надо было коренным образом изменить характер производственных отношений, осуществить повсеместный переход от частной собственности к общественной, организовать функционирование плановой централизованной экономики...» (6, с. 53).

Однако в приведенной работе как переходный выделяется период с 1917 по 1928 гг. В этот период «проводилось два вида экономической политики: с 1917 по 1921 гг. – политика военного коммунизма (ПВК) и с середины 1921 по 1928 гг. – новая экономическая политика (НЭП)» (6, с. 53). И далее автор противоречит себе: «Но к осуществлению этого плана большевики не могли приступить сразу, в 1917 году...» (6, с. 53).

Мы считаем, что в Киргизии начало первого переходного периода не может датироваться 1917 годом, так как главные реформы (а это землеустроительная политика) начинались в 1921-1922 гг. Тем более, как мы уже отметили, переходный период может считаться завершенным тогда, когда меняется экономическая основа (т. е. отношения собственности). А в 1928 году этого еще не произошло.

Поэтому первый переходный период в Кыргызской Республике обозначается нами с 1921 года, с началом земельно-водной реформы, и заканчивается 1940 годом, когда было полностью завершено оседание кочевого населения.

Подтверждение нашей точки зрения мы находим у казахских ученых: «Не меняя экономический базис (отношения собственности) нельзя было радикально изменить институциональные отношения сельских структур, а поэтому все «надстроечные» попытки большевиков, в том числе и в области «советизации» села, не получали здесь фундаментальных результатов. Годы коллективизации изменили базис крестьянского социума» (12, с. 243). Из этого следует, что годом завершения первого переходного периода в Киргизии надо считать все-таки 1940-й год.

В переходный период начала XX в. (1921-1940 гг.) в Киргизии путем планомерного оснащения села сельскохозяйственной техникой была создана материально-техническая база сельскохозяйственного производства. В этот период были сформированы

промышленность Киргизии, система здравоохранения, система образования, заложены основы дальнейшего развития культурного и научного потенциала страны.

Переходный период – с 1921 по 1940 гг. – достаточно хорошо исследован в киргизской советской историографии, но и сегодня остались вопросы, требующие осмысления. Анализ этого периода было посвящено много научных работ в советский период нашей истории. В большинстве из них учеными рассматриваются только положительные результаты преобразований переходного периода – в сельском хозяйстве, в промышленности и т. д., хотя следует отметить, что исследователи имели неоднозначную позицию в оценке результатов промышленного строительства в Киргизии. Например, еще в 60-е годы публикуются исследования (5; 16), в которых излагаются сомнения в наличии объективных и субъективных предпосылок индустриализации в Киргизии, а также освещаются серьезные недостатки в развитии промышленного сектора в годы второй пятилетки. Сегодня мы располагаем новыми источниками, которые ученые вводят в научный оборот (4; 1).

С точки зрения новых накопленных знаний, этот период уже не представляется в столь радужных красках как ранее. Исследователи критически подходят к результатам преобразований. Мы считаем, что, оценивая сегодня практику решения вопросов развития народного хозяйства в переходный период с 1921 по 1940 гг. в Киргизии, следует делать это с точки зрения реальных противоречий, проблем и возможностей, существовавших в данный период.

Нам близка точка зрения вышеупомянутых российских ученых, что «вопрос о выборе методов решения экономических проблем Ленин диалектически ставил в зависимость от конкретной обстановки. Фактически любое серьезное изменение внутренней и внешнеполитической ситуации должно было менять пропорции и соотношения методов: административных и экономических, принуждения и убеждения, энтузиазма и личного интереса» (2, с. 21).

Период с 1985 по 1990 гг. – очень важен в истории стран СНГ и Кыргызской Республики, в частности. И российские, и киргизские ученые ставили вопрос о необходимости глубокого исследования этого периода (2; 15, с. 409-421). «История Перестройки может быть рассмотрена и как обновление социализма», и как «возврат к капитализму», и как движение к «демократическому гражданскому обществу, и как возврат в лоно цивилизованных стран...» (2, с. 49).

Период 1985-1990 гг. не отражался ранее как отдельный переходный период в истории стран бывшего СССР ни в российской научной литературе, ни в историографии стран СНГ, ни в исследованиях западных авторов. Нами он выделен как переходный период на основании того, что переходным периодом считается такой отрезок времени в исторической перспективе, когда происходят коренные изменения в направленности политики государства на развитие этого государства.

Это был период создания предпосылок для перехода к формированию национальных рынков в рамках СССР. «Переходность – это необходимое условие развития, которое характеризует как межтиповое состояние государственно-правовых форм, так и период трансформации внутри одного и того же государства» (14).

У. Чотонов в своей работе «Кыргызстан в годы Перестройки (1985-1991)» определяет несколько этапов перестройки: «первый этап начинается с апреля 1985 г. и продолжается по январь 1987 г. (начинается вызревание политического курса на ускорение развития

страны, а с 1986 г. – собственно перестройка); второй этап – с января 1987 по 1988 гг. – возникновение широких демократических движений, начало формирования идейных платформ; третий этап – с середины 1988 до конца 1990 гг.; четвертый этап – с конца 1990 по август 1991 г. Путь 19-21 августа 1991 г. прервал эволюционное вхождение в стадию радикальных структурных реформ, вызвав развал СССР. Завершился 74 летний этап развития кыргызского народа в составе советского государства» (15, с. 409-421).

Мы считаем, что именно в период 1985-1990 гг. наметился эволюционный путь переходных преобразований. Это был наиболее оптимальный вариант перехода из одного состояния общества в другое. Сегодня ясно, что эволюционный путь переходных преобразований является доминирующей общемировой тенденцией.

Переходный период с 1991 г. по сей день обозначается нами как новый переходный период, так как в это время Кыргызская Республика становится суверенным государством. Этот факт говорит о смене конституционного строя (что является одним из критериев завершения предыдущего периода развития). В настоящее время новый переходный период еще не завершен.

Анализ развития экономики в новый переходный период, начавшийся с 1991 г., в большей степени представлен в работах экономистов. Это заслуженные ученые Кыргызской Республики – Т. Койчуев (7), Ш. Мусакожоев (13), В. Кумсков (10; 11). В работе З. Кудабаяева (9) проведен анализ важнейших показателей экономики и социальной сферы Кыргызской Республики с 1991 по 2001 гг.

В работе Т. Койчуева и М. Койчуевой «Введение в теорию постсоветского экономического реформирования» предлагаются методологические подходы к изучению становления постсоветской экономики (т. е. нового переходного периода в истории Кыргызской Республики) и содержится анализ ситуации, в которой наша страна пребывает сегодня. Они пишут: «Теоретической базой формирования, изучения и исследования свободной и открытой экономики (или переходящей к ней) может быть общая экономическая теория, вобравшая в себя и «сплавившая» все непреходящие ценности различных научных школ, способная системно и полноценно отразить многогранные явления и глубинные процессы реальной экономики, объяснить их и найти пути решения проблем» (8, с. 78).

Мы солидарны с ними, т. к. определяя методологические подходы к изучению нового переходного периода с 1991 г. в Кыргызской Республике, следует понимать, какой смысл вкладывается в понимание рыночной экономики и из каких критериев качественных характеристик необходимо исходить.

Сегодня, когда страна переживает непростой переходный период, нельзя уходить от анализа современных процессов, ограничиваясь лишь комментированием тех или иных решений и акций государственных органов, очень важно осмысление процесса общественного развития в целом, осмысление прошлого опыта – положительного и отрицательного – с соответствующими выводами, адекватными современному положению в стране.

Процессы укрепления государственности, формирования рыночно-ориентированной экономики, гражданского общества в Кыргызской Республике протекают достаточно сложно. Трудное и медленное развитие экономики в стране обусловлено не только наследием тоталитарного режима, а в большей степени тем, что почти два десятка лет руководство страны не имеет четкого видения, как выйти на тот уровень

развития, который позволит населению страны жить достойно и быть уверенным в завтрашнем дне.

Исследование переходных периодов в истории Кыргызской Республики предпринимается для выявления того, возможен ли прогресс в развитии страны, при правильной постановке задач и желании достигать их выполнения, в каком бы исходном состоянии она ни находилась.

В переходный период закладываются основы развития страны и, исходя из этого, следует обобщать опыт и сопоставлять социально-экономические преобразования, предпринимавшиеся в разные переходные периоды. Эти периоды характеризуют развитие от феодализма к социализму, от социализма к открытому рынку, к построению и развитию экономики суверенного государства.

Всем переходным периодам присущи как социальное отрицание, так и социальная преемственность. Во все переходные периоды имеются проблемы строительства новых государственно-правовых институтов, ввиду развития быстротекущих общественных процессов, которые плохо поддаются регулированию, а также интенсификация правового регулирования, что обуславливает в переходные периоды необходимость издания большого количества временных правовых актов. Всем переходным периодам присущи общие и особенные черты.

Мы считаем, что при изучении переходных периодов истории Кыргызской Республики важно определить: критерии периодизации переходного состояния государства; условия завершения переходных процессов в экономике, социальной сфере, государственно-правовой сфере; условия необратимости и непрерывности перехода.

Соответственно, изучая переходные периоды, необходимо рассматривать не только как развивались стратегические для Кыргызской Республики отрасли экономики – аграрный сектор, промышленный сектор, а также сферы здравоохранения, образования, науки и культуры. Следует также признать возможность не только революционного (начало XX в.), но и эволюционного (1985-1990 гг.) вариантов переходного периода. Изучая многосложный исторический процесс важно понимать его во всем многообразии.

Литература

1. *Арзыматова А. А.* Дисс. на соиск. уч. степ. д. и. н. – Бишкек, 2008.
2. *Бордюгов Г. А., Козлов В. А.* История и конъюнктура: Субъективные заметки об истории советского общества. – М.: Политиздат, 1992.
3. *Бухарин Н. И.* Проблемы теории и практики социализма. – М., 1989.
4. *Джунушалиев Дж.* Время созидания и трагедий. 20-30-е годы XX века. – Бишкек, 2003.
5. *Еситов Н. С.* Промышленное строительство в ранее отсталых странах (исторический опыт Советской Киргизии). – Фрунзе, 1962.
6. *Зиновьева З. И.* Экономическая история Кыргызстана. – Бишкек, 2007.
7. *Койчуев Т.* Избранные сочинения. – В 3-х томах. – Бишкек, 2007.
8. *Койчуев Т., Койчуева М.* – Введение в теорию постсоветского экономического реформирования. Учеб. пособие. – Бишкек, 2007.
9. *Кудабаев З. И.* Экономическое развитие Кыргызской Республики. – Бишкек, 2001.
10. *Кумсков В. И.* Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии. – Бишкек, 2006.
11. *Кумсков В. И.* Рыночная экономика – вечная экономика. – Бишкек, 2007.
12. *Масанов Н. Э., Абылхожин Ж. Б., Ерофеева И. Е.* Научное знание и мифотворчество в современной историографии Казахстана. – Алматы, 2007.

13. *Мусакожоев Ш. М.* Государственное регулирование национальной экономики. – Бишкек, 2007.
14. *Прокофьева О. В.* Проблемы переходного государства. Автореферат дисс. – Казань, 2005.
15. *Чотонов У.* Кыргызстан в годы Перестройки (1985-1991) // Кыргызская государственность в XX веке (документы, история, комментарии). – Бишкек, 2003.
16. *Чыймылова Б. Д., Уметов Дж.* Развитие промышленности Киргизии в годы довоенных пятилеток. 1928-1941 гг. – Фрунзе, 1967.

Ч. И. Арабаев,

*д. ю. н., профессор
направления «Юриспруденция»,
Американский университет в Центральной Азии*

Права собственности в Кыргызской Республике

В истории человечества собственность играет огромную роль. Возникнув на заре развития человеческого общества, она первоначально выступала как общественная, коллективная собственность племени или рода на средства производства и продукты труда.

С ростом имущественной обособленности отдельных семей, которые становятся самостоятельными хозяйственными единицами, конфликт между индивидуальным характером производства и коллективными формами присвоения продуктов привел к разложению первобытнообщинного строя. На смену первобытнообщинному строю приходит рабовладельческий строй.

Основой этого строя становится частная собственность рабовладельцев на средства производства и на рабов. Раздираемый неразрешимыми социальными противоречиями рабовладельческий строй гибнет, уступив место на исторической арене новой общественно-экономической формации – феодализму. Основа феодального строя – собственность феодалов-крепостников на средства производства, в первую очередь на землю.

С развитием общества, в частности с ростом производительных сил, промышленности и торговли, ростом городов, создается экономическая основа для социального конфликта и это приводит к смене феодального строя капитализмом. Основой капиталистического строя является частная собственность на средства производства.

Таким образом, отношения собственности на протяжении всей истории человечества не оставались неизменными. Они претерпевали существенные изменения даже в пределах одной и той же общественно-экономической формации. Переход же общества от одного социального строя к другому знаменует собой утверждение нового типа отношений собственности.

Что касается изменений в отношении собственности в Кыргызстане в XX веке, то здесь можно выделить два глобальных момента: 1) изменения в период с октября 1917 г. –